



**Тема:** признание банкротом субъекта естественной монополии по инициативе кредитора: проблемы в правоприменении.

**Подготовил:** С.В. Гаевский – адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро города Москвы «ЗАЩИТА».

**МОСКВА 2018**

*Статья посвящена проблеме, связанной с исполнением требования, предусмотренного частью 3 статьи 197 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в части получения у судебного пристава-исполнителя документа, подтверждающего невозможность удовлетворения в полном объеме требования кредитора путем обращения взыскания на имущество должника-организации субъекта естественной монополии, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве».*

Ключевые слова: субъект естественной монополии, кредитор, судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с частью 3 статьи 197 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)<sup>1</sup> дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и об уплате обязательных платежей к должнику – субъекту естественной монополии в совокупности составляют не менее чем один миллион рублей. Указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве)<sup>2</sup>.

Теперь обратимся к части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве, которая регулирует порядок обращения взыскания на имущество должника-организации.

В случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее указанной организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится, в следующей очередности:

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2002. N 43. ст. 4190

<sup>2</sup> СЗ РФ. 2007. N 41. ст. 4849

- 1) в первую очередь – на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий;
- 2) во вторую очередь – на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;
- 3) в третью очередь – на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;
- 4) в четвертую очередь – на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

Судебный пристав-исполнитель, получивший исполнительный лист от кредитора (взыскателя) должника-организации субъекта естественной монополии, возбуждает исполнительное производство и в случае отсутствия у должника-организации субъекта естественной монополии денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, обращает взыскание на иное имущество, принадлежащее указанной организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится, в очередности, предусмотренной статьей 94 Закона об исполнительном производстве.

Закон об исполнительном производстве не предусматривает каких-либо преференций для должников-организаций субъектов естественных монополий в части удовлетворения требований кредиторов путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве, т.е. судебный пристав-исполнитель в целях удовлетворения требований кредитора имеет право обратить взыскание на все имущество должника-организации субъекта естественной монополии, указанное в пунктах 1-4 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном

производстве, а не ограничиваться только обращением взыскания на имущество должника-организации субъекта естественной монополии, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве, как это следует из дефиниции статьи 197 Закона о банкротстве.

Статья 197 Закона о банкротстве определяет порядок, при соблюдении которого субъект естественной монополии может быть признан банкротом по заявлению кредитора, а именно:

- требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и об уплате обязательных платежей к должнику - субъекту естественной монополии в совокупности должны составлять не менее чем один миллион рублей;
- соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены;
- указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, чтобы заявление кредитора о признании должника-организации субъекта естественной монополии банкротом было признано арбитражным судом, обоснованным кредитором необходимо представить арбитражному суду документ, который бы подтверждал невозможность удовлетворения его требований в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

Данное положение статьи 197 Закона о банкротстве не взаимодействует с положением статьи 94 Закона об исполнительном производстве. На наш взгляд, имеется пробел в законодательстве, т.к. отсутствует норма, регламентирующая данные отношения.

Закон об исполнительном производстве не предоставляет права судебному приставу-исполнителю окончить исполнительное производство в отношении организации-должника субъекта естественной монополии в связи с невозможностью удовлетворения требования кредитора в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника-организации субъекта естественной монополии, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

Как было указано выше Закон об исполнительном производстве не предусматривает каких-либо преференций для должников-организаций субъектов естественных монополий в части удовлетворения требований кредиторов путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

Порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц устанавливается Законом об исполнительном производстве, который возлагает на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются Законом об исполнительном производстве, Федеральным законом от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) и иными федеральными законами.

На сегодняшний день складывается ситуация, когда заявление кредитора должника-организации субъекта естественной монополии не может быть признано арбитражным судом обоснованным, т.к. кредитор не имеет законной возможности получить от судебного пристава-исполнителя документ, который бы подтверждал невозможность удовлетворения его требований в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

Неясно, каким документом можно подтвердить факт невозможности удовлетворения в полном объеме требования кредитора должника-организации субъекта естественной монополии путем обращения взыскания на его имущество, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

По нашему мнению, этим документом должно быть постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью удовлетворить требования кредитора должника-организации субъекта естественной монополии путем обращения взыскания на его имущество, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

В этих целях необходимо привести положения Закона об исполнительном производстве в соответствие с требованиями статьи 197 Закона о банкротстве, тем самым устранив пробел в законодательстве, а именно: разрешить судебному приставу-исполнителю оканчивать исполнительное производство в

отношении должника-организации субъекта естественной монополии, если невозможно удовлетворить требования кредитора должника-организации субъекта естественной монополии путем обращения взыскания на его имущество, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве. Таким образом установить определенные преференции для субъектов естественных монополий в части ограничения обращения взыскания на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства. Постановление об окончании исполнительного производства в отношении должника-организации субъекта естественной монополии направлять кредитору должника-организации субъекта естественной монополии. В этом случае кредитор сможет исполнить требования статьи 197 Закона о банкротстве в части предоставления документа, подтверждающего невозможность удовлетворения требований кредитора в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве.

**Управляющий партнер**

**Гаевский Сергей Владимирович**