



**Тема:** сможет институт третейского разбирательства завоевать доверие предпринимателей?

**Подготовил:** С.В. Гаевский – адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро города Москвы «ЗАЩИТА».

**МОСКВА 2017**

В условиях директивной экономики третейский суд не получил широкого распространения и законодательного развития в СССР. В качестве исключения, можно было выделить Морскую арбитражную комиссию и Внешнеторговую арбитражную комиссию, созданные при Всесоюзной Торговой Палате СССР в 1930-1932 гг. Эти суды сохранились до сегодняшних дней, изменив лишь названия, Морская арбитражная комиссия и Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-Промышленной Палате Российской Федерации.

Институт третейского разбирательства стал активно развиваться в 90-е годы с принятием закона «Об арбитражном суде», который предоставил сторонам возможность до принятия дела к производству арбитражным судом передать его на разрешение третейского суда или посредника (ст. 7 Закона «Об арбитражном суде»).

В период с 1991-1993 гг. были приняты два нормативных акта о третейском суде: «Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров» и закон «О международном коммерческом арбитраже». Временное положение о третейском суде положило начало формированию третейских судов в России. Третейские суды стали создаваться по всей стране при самых разнообразных организациях: торгово-промышленных палатах субъектов РФ, биржах, ассоциациях, объединениях и т.п. Только в 1993 г. в РФ при различных биржах было создано более 400 постоянно действующих третейских судов, что в пять раз превышало общее количество государственных арбитражных судов.

В последние годы в России активно обсуждалась тема реформирования системы третейских судов, в деятельности которых обнаружились существенные изъяны. Упомянутая тема была поддержана Президентом РФ, который дважды в посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации в 2012-2013 гг. обращал внимание на необходимость совершенствования законодательства в области третейского разбирательства.

В декабре 2015 г. были приняты Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. №409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», которые вступили в силу с 1 сентября 2016 г.

Наиболее существенные и обширные по объему изменения и дополнения были внесены в АПК РФ и ГПК РФ, которые определяют общий подход в

отношении споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (так называемые арбитрабельные споры), с установлением закрытого перечня споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (неарбитрабельные споры), а также устанавливают порядок осуществления государственными судами функций органов содействия и контроля относительно арбитража (третейского разбирательства).

С даты вступления в силу Закона об арбитраже (1 сентября 2016 г.) на смену третейским судам как учреждениям согласно Закону о третейских судах пришли постоянно действующие арбитражные учреждения, на постоянной основе осуществляющие функции по администрированию арбитража. С указанной даты изменилось само понятие третейского суда, которое теперь означает не учреждение, а единоличного арбитра или коллегия арбитров.

Предполагается, что Закон об арбитраже все же сможет улучшить институт третейского разбирательства, повысить его авторитет и привлекательность для бизнеса, что в перспективе позволит снизить нагрузку на государственные суды.

Третейские суды в России существуют длительное время, однако рассмотрение споров в них до сих пор скорее исключение, чем правило. За рубежом система третейского разбирательства (арбитража) широко развита (например, в США число подобных споров исчисляется сотнями тысяч), что связано с многолетней традицией и высоким уровнем доверия к компетенции арбитров. Основная идея реформы третейских судов – ликвидация так называемых «карманных» третейских судов, аффилированных с одним из участников третейского разбирательства (коммерческой организацией), которые заведомо выносили нужные решения в пользу своей стороны (например, кредитные договоры банков с условием о подсудности спора в аффилированном третейском суде, решение которого обязательно и обжалованию не подлежит).

Законом об арбитраже утвержден перечень органов и организаций, при которых не допускается создание арбитражных учреждений: федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, государственные компании, политические партии и религиозные организации, адвокатские образования, адвокатские палаты субъектов РФ, Федеральная палата адвокатов, нотариальные палаты, Федеральная нотариальная палата. Кроме того, не допускается создание одного постоянно действующего арбитражного

учреждения одновременно при двух и более некоммерческих организациях. Данное нововведение в законодательстве направлено на искоренение так называемых «карманных» третейских судов, что впоследствии должно повысить доверие предпринимательского сообщества к третейским судам.

По данным председателя Союза третейских судов Алексея Кравцова, из 1500 зарегистрированных третейских судов более 90% не ведут активной деятельности, т.е. являются фиктивными.

Как отмечает вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ Вадим Чубаров, на всю Россию сейчас приходится около 50 некоммерческих организаций, готовых создать арбитражные учреждения в соответствии с Законом об арбитраже. Это меньше, чем ожидалось. Однако эта цифра показывает, сколько у нас третейских судов, реально занимавшихся этой деятельностью на постоянной основе. В области третейского разбирательства в России пока не так много третейских судов, готовых работать на высоком уровне, как того требует закон.

Если говорить о рассмотренных Советом по совершенствованию третейского разбирательства заявках, то от российских некоммерческих организаций их поступило всего две, и обе они были рассмотрены и удовлетворены. Это заявки от Института современного арбитража и от Арбитражного центра при РСПП. Всего же было подано 29 заявок, однако они пока не дошли до рассмотрения по существу. Все остановилось на этапе проверки документов, в том числе на предмет их достоверности, а также соответствия их перечню, установленному в приложении к приказу Министерства юстиции о Совете по совершенствованию третейского разбирательства. Если говорить процессуальным языком, эти оставшиеся заявки пока находятся на стадии предварительной подготовки к рассмотрению, однако на ближайших заседаниях Совета ряд из них будет рассмотрен по существу.

### **Плюсы третейского разбирательства**

**1. Оперативность рассмотрения спора.** Достигается за счет меньшей загруженности третейских судей арбитража по сравнению с государственными судами. Имеется меньше процессуальных возможностей по затягиванию третейского разбирательства, по сравнению с рассмотрением дел в государственных судах. Продолжительность разбирательства в арбитражном суде с момента подачи иска до получения исполнительного листа составляет от 120 до 270 дней. В то время как разбирательство в третейском суде укладывается в один месяц. Если добровольного исполнения

не произошло, то еще месяц понадобится для получения исполнительного листа.

2. **Выбор арбитров сторонами арбитража.** Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров. Выбрать арбитра чьей компетенции и профессионализму они доверяют.
3. **Выбор места арбитража.** Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения.
4. **Конфиденциальность арбитража.** Если стороны не договорились об ином или иное не предусмотрено федеральным законом, арбитраж является конфиденциальным, а слушание дела проводится в закрытом заседании.
5. **Окончателность решения арбитража.** В арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене.
6. **Исполнимость решений заграницей.** В случае нахождения имущества одной из сторон спора в иностранном государстве арбитражное решение можно привести в исполнение на основании Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года.

### **Недостатки третейского разбирательства**

1. **Высокий размер арбитражных сборов.** Например, за подачу иска ценой 100.000,00 рублей в арбитражный суд юридическому лицу придется заплатить государственную пошлину в размере 4.000,00 рублей, в Арбитражный центр при АНО «Правосудие» – 15.000,00 рублей, в Высший Арбитражный Третейский Суд – 30.000,00 рублей. Причина данных расхождений проста: третейские суды не получают финансирование из федерального бюджета, но вынуждены нести расходы, связанные с администрированием арбитража, выплатой зарплат сотрудникам и гонораров арбитрам.
2. **Отсутствие информации о деятельности арбитражных учреждений (третейских судов).** Необходимо доводить до предпринимательского сообщества информацию о деятельности арбитражных учреждений, о

результатах их работы, публиковать статистические данные о третейских разбирательствах.

3. **Недоверие третейским судам.** На практике немногие предприниматели готовы включать в соглашения условие о третейском разбирательстве. Бизнесмены боятся аффилированности третейских судов с участниками третейского разбирательства. При аффилированности одной из сторон третейского разбирательства с третейским судом решение третейского суда может быть вынесено в пользу заинтересованной стороны, а учитывая тот факт, что данное решение является окончательным и обжалованию не подлежит, есть большая вероятность несправедливо лишиться своего имущества.

На наш взгляд, в последнее время уровень доверия к третейским судам заметно вырос по сравнению с прошлыми годами. На сегодняшний день не осталось так называемых «карманных» третейских судов, защищавших интересы своих аффилированных структур.

В условиях действия нового Закона об арбитраже судебная практика только начинает складываться, и поэтому третейским судам предстоит большая работа по формированию у бизнес-сообщества непредвзятого отношения к третейским разбирательствам и создания положительной репутации.

**Управляющий партнер**

**Гаевский Сергей Владимирович**

### **Список использованной литературы:**

1. [https://zakon.ru/discussion/2017/10/02/v\\_rossii\\_poka\\_ne\\_tak\\_mnogo\\_tretejskih\\_sudov\\_gotovyh\\_rabotat\\_na\\_vysokom\\_urovne\\_intervyu\\_vadim\\_chubar](https://zakon.ru/discussion/2017/10/02/v_rossii_poka_ne_tak_mnogo_tretejskih_sudov_gotovyh_rabotat_na_vysokom_urovne_intervyu_vadim_chubar)
2. <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2014/07/10/buduschee-tretejskih-sudov>
3. Статья Богатырева А.Г. «Третейский суд: российские и международные нормы»
4. Статья Поляковой В.Э. «Третейский суд»
5. Статья Долинской В.В. «Проблемы правового статуса третейского суда и постоянно действующих арбитражных учреждений»